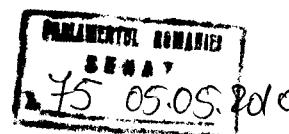
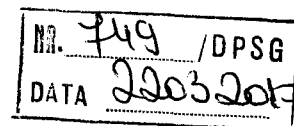




GVERNUL ROMÂNIEI
PRIMUL – MINISTRU



Domnule președinte,

În conformitate cu prevederile art. 111 alin. (1) din Constituție, Guvernul României formulează următorul

PUNCT DE VEDERE

referitor la propunerea legislativă intitulată „*Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 46/2008 privind Codul Silvic*”, inițiată de domnii senatori Emilian Valentin Frâncu, Paul Ichim, Vasile Nedelcu și Marius Petre Nicoară – PNL (Bp. 556/2009).

I. Principalele reglementări

Potrivit *Expunerii de motive*, această propunere legislativă are ca obiect de reglementare modificarea și completarea *Legii nr. 46/2008 – Codul silvic, cu modificările și completările ulterioare*, cu scopul împiedicării „*intermedierii cu proprietăți forestiere de către așa-zii investitori în turism sau antreprenori imobiliari. Mai precis se dorește să fie diminuată activitatea ilicită privind dezvoltarea proiectelor imobiliare în zone împădurite și chiar aflate în arii protejate*”.

II. Observații

1. **Art. 37 alin. (2)**, așa cum este prezentat în propunerea legislativă, nu este corelat cu prevederile art. 27 din *Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, cu modificările și completările ulterioare*, care impun anumite restricții în schimbarea destinației terenului în ariile naturale protejate, implicit în fondul forestier inclus în ariile naturale protejate, astfel:

„(1) Scoaterea definitivă sau temporară din circuitul agricol sau silvic de terenuri de pe raza ariei naturale protejate de interes național/internațional, cu excepția celor aflate în zonele de dezvoltare durabilă, se poate face numai pentru obiective care vizează asigurarea securității naționale, asigurarea securității, sănătății oamenilor și animalelor sau pentru obiectivele destinate cercetării științifice și bunei administrări a ariei naturale protejate.

(2) Pentru orice plan sau proiect care necesită scoaterea definitivă ori temporară din circuitul agricol sau silvic de terenuri de pe raza ariei naturale protejate de interes comunitar, care nu se suprapune cu alte categorii de arii naturale protejate, aceasta se face cu respectarea prevederilor art. 28.

(3) Scoaterea definitivă sau temporară din circuitul agricol sau silvic de terenuri de pe raza ariei naturale protejate, conform alin. (1), se face de autoritatea publică centrală care răspunde de agricultură și silvicultură, în baza actelor de reglementare emise de autoritățile competente pentru protecția mediului”.

Art. 37 alin. (2) lit. b), atât în forma actuală, cât și în cea propusă, nu face referire la situația în care, pe o anumită suprafață (parcelă silvică, subparcelă etc.), există numeroase proprietăți de mici dimensiuni (de exemplu 1 ha sau sub 1 ha). În acest sens, această prevedere poate conduce la o densitate mai mare de construcții în cadrul unor parcele și, implicit, la fragmentarea fondului forestier și a habitatului unor specii.

2. De asemenea, precizăm că trimiterea la textul art. 37 alin. (1) lit. b) din lege, menționată în textul propus pentru **art. 37 alin. (2)**, nu este posibilă pentru următoarele argumente:

- prin raportare la textul de la art. 37 alin. (2) lit. a) din lege, obiectivele menționate la lit. b) ar putea fi realizate sau extinse indiferent de titularul dreptului de proprietate asupra terenului, în sensul că terenul poate aparține altui proprietar decât proprietarului obiectivului respectiv, iar unele dintre obiectivele menționate (unități de cult, obiective sociale, sportive și medicale, construcții hidrotehnice de interes local) sunt, prin natura lor, de interes public,

astfel că acestea pot fi proprietate publică, iar terenurile respective să fie proprietate privată sau invers (terenul să fie proprietate publică, iar obiectivul respectiv proprietate privată);

- în raport cu prevederile art. 37 alin. (2) lit. b) din lege, este posibil ca unele obiective de interes public, menționate la art. 37 alin. (1) lit. b), să necesite o suprafață mai mare decât cea prevăzută în textul propus pentru art. 37 alin. (2) lit. b).

3. În ceea ce privește textul propus pentru **art. 37 alin. (7)**, precizăm că, prin instituirea a două limite procentuale, respectiv sub 12% din suprafața județului – la **lit. a)** – și sub 25% din suprafața județului – la **lit. b)**, reglementarea este confuză și contradictorie.

4. În ceea ce privește *Expunerea de motive*, apreciem că aceasta este insuficient motivată sub aspectul cerințelor prevăzute de art. 30 din *Legea nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare*.

III. Punctul de vedere al Guvernului

Având în vedere considerentele menționate, **Guvernul nu susține adoptarea acestei propuneri legislative.**



Domnului senator **Mircea Dan GEOANĂ**

Președintele Senatului